

A. Götthardt
(Attache de Recherche)
33 rue du Maréchal Gérard
Nancy (Meurthe)

Nancy le 26.11.1950

Cher Monsieur Dieuxis,

J'ai pu remettre la sous-écriture à propos d'un problème sur lequel je me suis acharné pendant un certain temps sans obtenir le résultat définitif. Très probablement, vous devez avoir rencontré la question sous une forme ou sous une autre, car elle est voisine de l'ordre d'idées traité dans un "unzeren - seminar". *(Note de l'auteur: voir p. 103)*

Soit E un espace localement convexe dans lequel on a une groupe opératoire G de transformations linéaires (il suffit que G soit opératoire de E fort dans E forte, c.-à-d. on se borne au même que le groupe $+G$ transformant tout point $x \in E$ en une partie de E dont l'enveloppe convexe forte est faiblement compacte); soit K une partie convexe faiblement compacte invariante sous G . Existe-t-il un point fixe dans K ?

Par la technique standard, on voit que ce problème est équivalent au suivant: considérer l'espace de Banach $C^{\infty}(G)$ des fonctions bornées sur G , ~~et~~ considérer

l'ensemble $\mathcal{E}(G)$ de $f \in C^\infty(G)$ vérifie par leur propriété sous
 \int ^{opérateur par translation à gauche} soit ultérieurement facilement ∞ -périodique ("fonctions
facilement presque-périodiques", on veut dire celles
 qui forment une sous-algèbre ∞ -admissible fermée
 de $C^\infty(G)$). Est-ce que dans l'ensemble usuel formé
^{K1P1} d'une telle f existe forcément une β -fonction constante?
 Si oui, on peut montrer aisément que cette constante
 est unique ("moyenne de f "), et réciproquement, on
 peut montrer que dans K1P1 existe au plus une
 constante, il est possible d'en déduire qu'il n'en
 existe qu'une (à propos, il est bon de savoir
 que les fonctions facilement β -péri. à droite
 et à gauche sont les mêmes). Il vient aussi
 au cours de cela que pour $\mathcal{E}(G)$ existe
 une moyenne invariante. - Dans ~~ce~~ cas, on se
 ramène aisément au cas où $G = \mathbb{R}$: un nombre fini
 de périodes (et il faut, au moins, il est bon de savoir que!).
 On aurait, si l'hypothèse était vraie, des conséquences
 qui sont fausses. Bien entendu, dans l'ensemble précédent
 des dérivés, l'unité du point fixe dans $\mathcal{E}(G)$ est
 formé, opérateur facilement ∞ -périodique
 le \mathbb{R} concentré de une β -fonction d'un $x \in E$ sous \int
 tout autre, d'une restriction de valeur moyenne d'un
 $x \in E$ facilement presque périodique sous un groupe
 d'opérateurs de transformations linéaires. - L'op. $\mathcal{E}(G)$

identit : un point et le de la courbe une partie
 in-variante ^{faiblement compacte} (Thm. universel de Goursat) minimal X, G
 opimant dans X ^{d'homomorphismes} G relativement compact
 dans $C(X, X)$ pour l' convergence simple (et de
 limite simple de la homomorphismes et continue)
 mais, pour $f \in X$ arbitraire, et un voisinage V de f ,
 il existe un homomorphismes de G qui f trans-
 forme V en un ensemble ϵ -voisin de la partie
 finie de X qu'on voudrait! En somme dans, $f \in X$
 $f \in X$ avait une topologie pour G partiel dans X .

- Trouverait ces un valeurs explicites, on obtiendrait,
 pour une $f \in X$ donne : donne $\epsilon > 0, \delta_1, \dots, \delta_n$
 elements de G , il existe $\delta \in G$ tel que

$$|f(\delta + x) - f(x)| < \epsilon \quad \text{pour } \delta \in G$$

des un filtre de valeurs de δ (en fait un filtre de G
 est dit divergent) tel que

$$\lim_{\delta \in G} f(\delta + x) = f(x) \quad \text{pour } \delta \in G$$

ce qui est en somme d'ailleurs que pour les
 limites faibles de transformation à droite de la fonction

f (par la pour mieux de ne prendre que des voisinages)
 se trouvent d'inter les courbes $f(x)$. - L'existence de
 filtre α ϵ -voisin pour tout ϵ de courbes à droite
 opimant in-variant de G ^{opimant in-variant à droite} G sur l'algèbre un (pres-
 que) invariant à droite,
 respectivement invariant, à gauche par f .

précédent soit une d'une structure préhilbertienne
 canonique, $\langle f, g \rangle = M(f\bar{g})$, ce qui permettrait d'étudier
 parfaitement les développements de Fourier des fonctions
 h.v. : c'est - - d'autres notions, - pour chaque
 $\mathcal{E}(g)$ dans \mathcal{L}^2 constant sur le groupe compact
 - Hédin à g (cf. Eberlein, Albert Peiser, *Funktion*
 - *Abelian Groups*, dans la *Transactions* de 1950
 - \mathcal{L}^2 - un groupe), - les caractères des fonctions
 $f \in \mathcal{E}(g)$ - nulle peuvent présenter des "effets",
 c'est à dire $M(f\bar{f})$ peut être nul - on aurait
 des théorèmes d'existence de mesures invariantes
 sur des espaces compacts, sur certains groupes de
 transformations. - On aurait aussi - ~~une~~ géomé-
 trie : tout groupe localement compact linéaire
 localement d'un espace de Hilbert, et muni de son
 groupe de transformations unitaires.

Ont-ils eux aussi des idées sur le sujet, soit
 positives, auquel cas vous pourriez peut-être tenter
 de faire un ouvrage ou travail sur le sujet, soit
 négatives, - ce - ils seraient pourtant. Ce -
 arriverait à des résultats d'ailleurs fondamentaux pour
 l'orthogonalité. Bien, mentionnant dans $\mathcal{E}(g)$ une
 partie comme Hilbert - points minimaux.

De ~~la~~ façon, il y a bien à considérer les groupes
 (ou sous-groupes, mais pour ceux-ci, on sait qu'ils coïncident
 souvent) tels que sur $\mathbb{Z}(g)$ existe une moyenne in-
 variant (qui est -1, évidemment moyen etc etc). On
 peut aussi introduire une topologie sur \mathbb{Z} , et se limiter
 aux fonctions faiblement propres - voir ci-dessus avec un, et
 un deux sur des invariants. La question est
 aussi que l'on partait d'un groupe "symplectique" par une
 sous-groupe invariant, un sous-groupe d'un groupe
 symplectique donné, une relation filtrant de sous-
 groupes symplectiques, un produit topologique de groupes
 symplectiques, est symplectique, d'ailleurs les invariants sont
 aussi bien pour les sous-groupes. Malheureusement,
 on remarque un semblant plus d'un grand secours
 via la propriété \rightarrow ~~groupes~~ "symplectiques".

Il est peut-être plus difficile de parler sur les
 fonctions T ^{autres} nulles à l'égard sur \mathbb{Z} , et les fonctions anti-
 une de type positif sur \mathbb{Z} , et faiblement propres
 proprement, comme on vient d'observer. Un autre
 point de vue plus proprement à la fonction anti-
 une sous forme \mathbb{Z} est la suivante: on ne peut
 avoir $\lim_{y \rightarrow \infty} f(x, y) \neq \lim_{y \rightarrow \infty} f(x, y)$ lorsque les
 deux membres coïncident, pour deux suites x_n, y_n

extraite de G. l'él. parait de u-Niveau un grand nombre de
fonctions flt. p.p.

Je ne excuse pas la longueur de la lettre, mais
peut-être vaut-il mieux en mettre trop que pas assez,
si au point sont écartés des difficultés déjà résolues, au
cas où vous regarderez de plus près le problème.

Dans l'esprit que vous avez l'esprit libre à
faire avancer la question, je vous prie de recevoir
l'assurance de tout mon respect

A. Gutwendik

P.S. Je vous ai en outre écrit de cet article
sur les impenses invariables, je vous serais très sou-
haitant de m'en envoyer un G-joint avec deux
pages en plus aux C.R. - je vous prie de
travailler à cet effet de la dernière.